



**Шклівський заклад загальної середньої освіти І-ІІІ ступенів
імені Мар'яна Корчака
Новояворівської міської ради**

НАКАЗ

31 грудня 2021 року

сmt Шкло

№ _____

***Про результати проведення
підсумкових контрольних робіт
з базових дисциплін у 4-11-х класах
за I семестр 2021-2022 навчального року
(II етап моніторингу якості освіти)***

Відповідно до річного плану роботи школи на 2021-2022 навчальний рік, з метою контролю за станом викладання математики, української мови, географії, англійської мови та виконання вимог навчальних програм, перевірки рівня знань, умінь і практичних навичок школярів з базових дисциплін та підготовки їх до державної підсумкової атестації, зовнішнього незалежного оцінювання, а також аналізу об'єктивності оцінювання навчальних досягнень здобувачів освіти, з 14 по 23 грудня 2021 року було проведено підсумкові контрольні роботи у 4-11-х класах (II етап моніторингу якості освіти).

Тексти і завдання контрольних робіт були підібрані відповідно до навчальних програм, охоплювали матеріал, що вивчався протягом I семестру.

Аналіз планування навчального матеріалу, класних журналів показав, що вчителі виконали плани згідно передбачених календарних строків. За результатами контрольних робіт можна зробити висновок, що здобувачі освіти, в основному, засвоїли програмовий матеріал, володіють певними вміннями і практичними навичками (довідка і таблиця додаються, додатки 1,2).

Виходячи з вище сказаного

НАКАЗУЮ:

1. Учителям 4-11-х класів:

1.1. Проаналізувати результати контрольних робіт з математики, української мови, географії та англійської мови на засіданнях методичних комісій, виробити заходи щодо усунення типових помилок.

До 10 лютого 2022р. Голови МК

1.2. Поглиблено опрацювати окремі теми, на які були допущені помилки. Спланувати повторення навчального матеріалу протягом II семестру 2021-2022 навчального року з усіх предметів.

Постійно. Вчителі 4-11-х класів.

1.3. В поурочному плануванні більше уваги приділяти індивідуальній роботі зі здобувачами освіти, диференціювати завдання для різних груп дітей, які не справились із контрольними роботами.

Постійно. Вчителі 4-11-х класів.

1.4. З метою об'єктивного оцінювання навчальних досягнень кожного здобувача освіти систематично застосовувати індивідуальний диференційований підхід до домашніх завдань. Домагатися такого рівня навченості здобувачів освіти, щоб вони могли впроваджувати свої теоретичні знання в практику та вміли самостійно здобувати знання.

Постійно. Вчителі 4-11-х класів.

2. Учителям математики, вчителям початкових класів:

2.1. Під час проведення навчальних занять з математики звернути увагу на розвиток в учнів логічного мислення, формування обчислювальних навичок.

Постійно. Учителі математики та поч. класів.

3. Контроль за виконання наказу покласти на заступників директора з навчально-виховної роботи Дацко Л.В. та Коваль Н.В.

Директор

Ольга ДУБИК

Виконавці: Дацко Л.В., Коваль Н.В., тел.5-05-32

З наказом ознайомлені:

Дацко Л.В.	_____	Мельник Л.І.	_____
Коваль Н.В.	_____	Скобало В.В.	_____
Доброжанська Л.В.	_____	Захарко М.І.	_____
Грабовська М.С.	_____	Гонтарик О.В.	_____
Баран О.М.	_____	Козак М.І.	_____
Капінас Н.Я.	_____	Шавало Н.Д.	_____
Ванцура Г.К.	_____	Бодневич І.І.	_____
Полюх М.В.	_____	Зозуля Г.М.	_____
Фітель Н.І.	_____		

Довідка «Про результати проведення підсумкових контрольних робіт з базових дисциплін у 4-11-х класах за I семестр 2021-2022 навчального року (III етап моніторингу якості освіти)»

Результати контрольних робіт з української мови показали, що здобувачі освіти в основному засвоїли програмовий матеріал, володіють певними вміннями і практичними навичками.

Контрольними роботами з української мови було охоплено 23 здобувачів освіти 4-Б класу, 69 учнів 6-х класів, 36 учнів 10-х класів, 34 учні 11-х класів. Результати контрольних робіт за I семестр занесені у таблицю, що додається.

Під час проведення діагностувальних робіт з української мови у 4-Б класі було перевірено такі вміння:

1. Дослідження мовних одиниць та явищ, використання їх для вдосконалення мовлення;
2. Розбірливе письмо, дотримання граматичних та орфографічних норм, вміння перевіряти та редагувати написане;
3. Аналіз прочитаного тексту, висловлювання й обґрунтування власного ставлення щодо прочитаного, формування висновків.

Було виявлено, що під час перевірки першого та другого вмінь із 23 здобувачів освіти 4-х класів, 19 показали III-IV рівні навченості, це складає 82,6% від кількості дітей, які виконували завдання, - і є досить високими показниками. 4 здобувачів освіти (17,4%) показали середній рівень навченості. Жоден здобувач освіти 4-Б класу не показав початкового рівня навчальних досягнень.

Під час перевірки третього вміння (2 та 4 завдання) отримано наступні результати. За результатами узагальнення виконання 2 завдання 20 дітей (87%) показали високий рівень навченості та 3 дітей (13%) - початковий рівень. Під час виконання 4 завдання високий рівень навченості показало 11 здобувачів освіти, що становить 47,8% від кількості дітей, 7 (30,4%) - достатній рівень, 5 (21,8%) - середній рівень.

За результатами перевірки вищеперелічених вмінь з'ясовано, що здобувачі освіти 4-Б класу мають добре сформовані вміння досліджувати мовні одиниці, вміють визначати жанр прочитаного твору, правильно записують власні назви, влучно підбирають заголовки до прочитаних текстів, вміють правильно писати слова з м'яким знаком. Діти мають системні знання, вміють розпізнавати вивчені мовні факти й орфограми. Результати проведеної діагностувальної роботи свідчать про те, що учителька Грабовська М.С. докладає багато зусиль, щоб домогтися гарних результатів навченості здобувачів освіти.

Але потрібно більше попрацювати над виробленням у здобувачів освіти 4-Б класу вміння висловлювати власні думки письмово. Повправлятися у правильному написанні префіксів та прийменників зі словами та повторити правило вживання префіксів з-,с.

Підсумкову контрольну роботу з української мови за I семестр 2021-2022 н.р. писало 139 здобувачів освіти 6-х, 10-х, 11-х класів. З них: 15 учнів (11%) написали

на початковому рівні; 43 учні (31%)- на середньому рівні; 59 учнів (42%)- на достатньому рівні; 22 учні (16%)- на високому рівні.

В 11-Б і 10-Б класах на початковому рівні не було робіт. В 6-В і 10-А класах на початковому рівні було по 1 роботі.

Найкраща якість знань у здобувачів освіти 11-Б класу (81,3%) вчитель Гонтарик О.В., 10-Б клас (95%) вчитель Скобало В.В., 10-А клас (53%) вчитель Гонтарик О.В., 6-В клас (68%) вчитель Брода І.Г.

Слід відзначити, що здобувачі освіти 6, 10, 11 класів в основному справились із завданнями контрольних робіт з української мови на достатньому рівні.

За підсумками контрольних робіт в 6-их класах виявлено такі типові помилки у роботах здобувачів освіти: вживання апострофа та м'якого знака; недостатньо засвоїли пунктограми: коми при звертанні, вставних словах та однорідних членах речення.

Контрольна робота з української мови у 10, 11-их класах була проведена у формі тестових завдань, які передбачали завдання, що мають чотири варіанти відповіді, з яких лише один варіант правильний.

Виконуючи ці завдання, здобувачі освіти 10-их класів мали змогу показати свої знання з «Орфографії», «Будова слова» та вміння складати зв'язний текст. При аналізі контрольних робіт було встановлено такі типові помилки: подвоєння літер, пошук спільнокореневого слова, лексичні та граматичні помилки.

При перевірці та аналізі контрольних робіт з української мови 11-их класів було встановлено такі типові помилки:

- вибір букв на позначення наголошених голосних у словах речення;
- помилки у відмінюванні іменників;
- обґрунтування розділових знаків у складному реченні;
- логіка поєднання за подібністю синтаксичного значення підкреслених фрагментів у простих і складних реченнях.

Контрольними роботами з математики було охоплено 52 здобувачів освіти 4-х класів, 76 учнів 5-х класів, 40 учнів 9-х класів, 32 учні 11-х класів. Результати контрольних робіт з математики за I семестр показані у таблиці, що додається.

Під час проведення діагностувальних робіт з математики у 4-А та 4-В класах було перевірено такі вміння:

1. Записування багатоцифрових чисел цифрами;
2. Порівняння багатоцифрових чисел;
3. Розкладання багатоцифрових чисел на розрядні доданки;
4. Знаходження значення числового виразу;
5. Перетворення іменованих одиниць;
6. Обчислення виразів зі змінною;
7. Розв'язування задач на зведення до одиниці;
8. Креслення геометричних фігур за даним периметром;;
9. Читання та аналіз інформації, поданої в діаграмі.

За підсумками аналізу першого вміння добре справились із запропонованими завданнями 49 здобувачів освіти 4-х класів, що становить 94,2% від загальної кількості дітей, які виконували роботу. Високий рівень навченості показала 41 дитина, що становить 78,8 %, зокрема: 23 здобувачі освіти 4-А класу (вч. Доброжанська Л.В.), 18 дітей 4-В класу (вч. Баран О.М.). 2 здобувачі освіти 4-В

класу (3,8%) виконали завдання на середньому рівні та 1 дитина 4-А класу (19,2%)- на низькому рівні.

За результатами аналізу другого вміння високий рівень навченості показало 44 здобувачі освіти (84,6%), достатній рівень- 6 (11,5%), середній рівень -2 дітей (3,8%). Жодна дитина не показала початкового рівня навченості.

За підсумками аналізу третього вміння на високому та достатньому рівні виконало роботу 48 здобувачів освіти 4-х класів (92,3%), на середньому рівні -2 (3,8%), на початковому- 2 (3,8%).

Аналізуючи четверте вміння, бачимо, що 31 дитина виконала завдання на високому рівні, 8 дітей- на достатньому рівні, 3-на середньому рівні. 12 здобувачів освіти (%) засвоїли це вміння на початковому рівні.

За підсумками аналізу п'ятого вміння добре справились із запропонованими завданнями 42 школярі що становить 80,8% від загальної кількості дітей. Високий рівень навченості показало 29дітей, що становить 55,8 %, зокрема: 15 здобувачів освіти 4-А класу, 14 дітей 4-В класу. 5 здобувачів освіти 4-А класу (20,8%) та 8 дітей 4-Б класу (28,6%) виконали завдання на достатньому рівні. Троє здобувачів освіти показали середній рівень(5,8%). На початковому рівні виконали завдання 7 дітей (13,5%): 3 дітей 4-А класу та 4 дітей 4-В класу.

Аналізуючи шосте вміння, бачимо, що 37дітей 4-А та 4-Б класів виконало завдання на високому рівні, що становить 71,%, 7 дітей- на достатньому рівні (13,5%), 3-на середньому рівні (5,8%). 5 здобувачів освіти 4-А класу (9,6%) засвоїли це вміння на початковому рівні.

За результатами аналізу сьомого вміння високий рівень навченості показало 14 здобувачів освіти 4-х класів (26,9%), достатній рівень- 16 (30,8%), середній рівень - 9дітей (17,3%). 13здобувачів освіти (25%) показало початковий рівень навченості даного вміння.

За підсумками аналізу восьмого вміння на високому та достатньому рівні виконало роботу 37 здобувачів освіти (71,2%), на середньому рівні -10 (19,2%), на початковому- 5 (9,6%).

Аналізуючи дев'яте вміння, бачимо, що 36дітей 4-А та 4-Б класів виконало завдання на високому рівні, що становить 69,2%, 10 дітей- на достатньому рівні (19,2%), 4-на середньому рівні (7,7%). 2 здобувачів освіти 4-А класу (3,8%) засвоїли це вміння на початковому рівні.

За результатами діагностувальних робіт з математики у 4-А та 4-В класах, можна зробити висновок, що в основному школярі засвоїли головні вимоги до перелічених знань і вмінь із предмету. Вони мають добре сформовані вміння записувати і порівнювати багатоцифрові числа, розкласти їх на розрядні доданки, обчислювати вирази зі змінною, перетворювати іменовані одиниці, читати та аналізувати інформацію, подану в діаграмі.

Але деяким здобувачам освіти потрібно попрацювати над удосконаленням навичок письмового ділення багатоцифрових чисел на одноцифрові та розв'язування задач на зведення до одиниці.

Контрольною роботою з математики у 5,9,11 класах було охоплено 148 здобувачів освіти: з них 18 учнів (12%) написало на початковому рівні; 55 учнів (37%)- на середньому рівні; 44 учні (30%)- на достатньому рівні; 31 учень (21%)- на високому рівні.

У 5-В класі на початковому рівні написало 5 учнів (21%) вчитель Капінас Н. Я., в 11-А класі- 2 учні (11%) вчитель Захарко М. І. В 11-Б класі 9 учнів (64%) написало на достатньому рівні і 1 учень (7%)- на високому рівні: якість знань 71% (вчитель Дацко Л. В.). У 5-Б класі якість знань 64%: 12 учнів (42%) написали на достатньому рівні і 6 учнів (22%)- на високому рівні.

Контрольні зрізи знань показали, що 73 учні (50%) написали контрольні роботи з математики на початковому і середньому рівнях. Це означає, що вони спроможні лише розрізняти математичні об'єкти, виконувати однокрокові дії, потребують вдосконалення обчислювальних навичок, не мають логічного мислення.

Учні 5-их класів добре засвоїли геометричні фігури. Вміють знаходити периметри та площі фігур: трикутника, квадрата, прямокутника; об'єми паралелепіпеда, куба. Розв'язують прості рівняння. Однак, у складніших рівняннях допускають помилки при знаходженні невідомого компонента, при обчисленні виразів зручним способом.

Контрольну роботу з математики писало 40 здобувачів освіти 9-их класів: 5 учнів (12,5%) написало на початковому рівні; 18 учнів (45%)- на середньому і 17 учнів (42,5%)- на достатньому і високому рівнях (вчитель Бодневич І. І.) У 9-А класі якість знань 42%, а у 9-В – 43%.

Під час написання контрольної роботи здобувачі освіти показали хороші навички розв'язування нерівностей і їх систем; вміють робити геометричну інтерпретацію розв'язків, записують проміжки; будують графіки квадратичної функції у прямокутній декартовій системі координат.

Однак, допускають помилки при обчисленнях. Не всі учні вміють знаходити область визначення функції, за графіком знайти область значень, проміжки спадання і зростання.

Із 32 здобувачів освіти 11-их класів 2 учні (6,25%) написали на початковому рівні, 14 учнів (43,75%)- на середньому і 16 учнів (50%)- на достатньому і високому. Контрольні зрізи знань показали, що учні вміють розв'язувати найпростіші показникові, логарифмічні рівняння і нерівності. Вміють розрізняти їх графіки, знаходять первісну і обчислюють площі криволінійних трапецій. Однак, багато помилок допускають при обчисленні, не вміють користуватися властивостями показникової і логарифмічної функції при розв'язуванні показникових і логарифмічних нерівностей і рівнянь. Часто не враховують область визначення даних функцій.

Контрольну роботу з англійської мови писало 16 здобувачів освіти 9-Б класу. Результати зрізів знань свідчать, що 10 учнів (62,5%) виконали завдання на середньому рівні, 6 учнів (32,5%) виконали на достатньому і високому.

Завдання контролю складалось з 4 рівнів. Перший рівень- засвоєння лексичного матеріалу. Другий та третій рівні мали на меті перевірити граматичні навички учнів. Четвертий- творчий рівень.

Типові помилки були допущені через незнання граматики, лексики та недостатнього знання матеріалу. Особливу складність викликало творче завдання.

Контрольну роботу з географії писало 24 учні 7-В класу.

Результати аналізу свідчать, що 2 учні (8,3%) написало на початковому рівні, 8 учнів (33,3%)- на середньому рівні, 14 учнів (58,4%)- на достатньому і високому.

Типові помилки були зроблені у завданнях картографічного характеру. Деякі учні вибрали неправильну відповідь при виборі однієї правильної та на встановлення відповідностей.

Отже, аналіз контрольних робіт учнів 4-11 класів свідчить про те, що вчителі недостатньо контролюють навчальну діяльність школярів, які мають низький і середній рівні навченості. Вчителям початкових класів та математики більше уваги приділяти повторенню навчального матеріалу на кожному занятті, звернути увагу на розвиток в учнів логічного мислення, формування обчислювальних навичок. Учителям початкових класів, української мови, математики, англійської мови, географії більше уваги приділяти індивідуальній роботі зі здобувачами освіти, диференціювати завдання для різних груп дітей, які не справились із контрольними роботами.

**Результати контрольних робіт за I семестр
2021-2022 навчального року
(II етап моніторингу якості освіти)**

Предмет	Клас	Кількість учнів у класі	Писало	Рівні навченості				Якість знань, %	Середній бал за I семестр	Середній бал за конгр. роботу	Коефіцієнт об'єктивності	Прізвище та ініціали вчителя
				Початковий	Середній	Достатній	Високий					
Українська мова	4-Б	27	23									Грабовська М.С.
	1 вміння	-	4 (17,4 %)	1 (4,3 %)	18 (78,3 %)	82,6 %	-	-	-			
	2 вміння	-	4 (17,4 %)	15 (65,2 %)	4 (17,4 %)	82,6 %	-	-	-			
	3 вміння	3 (13 %)	-	-	20 (87 %)	87%	-	-	-			
	4 вміння	-	5 (21,8 %)	7 (30,4 %)	11 (47,8 %)	78,3 %	-	-	-			
	6А (гр.)	14	14	3 (21,4 %)	7 (50%)	3 (21,4 %)	1 (7,1%)	28,5 %	8,2	5,4	1,5	Полюх М.В.
	6А (гр.)	14	12	3 (25 %)	3 (25%)	3 (25%)	3 (25%)	50%	7	6,3	1,1	Зозуля Г.М.
	6Б	25	23	4 (17 %)	9 (39%)	9 (39%)	1 (5%)	44%	6,8	5,9	1,1	Фітель Н.І.
	6В	28	20	1 (5%)	6 (30%)	11 (55%)	2 (10%)	65%	6,9	6,8	1,01	Брода І.Г.
	10А	19	17	1 (5,9 %)	6 (35,3%)	7 (41,2 %)	3 (17,6 %)	53%	8,2	7,2	1,1	Гонтарик О.В.
10Б	24	19	-	1 (5%)	13 (69%)	5 (26%)	95%	8,3	8,7	1	Скобало В.В.	
11А	21	18	3 (16,6%)	8 (44,4%)	6 (33,3 %)	1 (5,6%)	38,8 %	6,5	6	1,1	Козак М.І.	
11Б	18	16	-	3 (18,8%)	7 (43,8 %)	6 (37,4 %)	81,3 %	8,7	8,5	1	Гонтарик О.В.	
	4А	24	24									Доброжанська Л.В.
	1 вміння	1 (4,2 %)	-	-	23 (95,8 %)	95,8 %	-	-	-			

			2 вміння	-	1 (4,2%)	2 (8,3 %)	21 (87,5) %	-	-	-		
			3 вміння	2 (8,3 %)	1 (4,2%)	3 (12,5 %)	18 (78,3) %	-	-	-		
			4 вміння	5 (20, 8%)	-	6 (25 %)	13 (54,2 %)	-	-	-		
			5 вміння	3 (12, 5 %)	1 (4,2%)	5 (20,8 %)	15 (62,5 %)	-	-	-		
			6 вміння	5 (20, 8%)	1 (4,2%)	5 (20,8 %)	13 (54,2 %)	-	-	-		
			7 вміння	4 (16, 7%)	4 (16,7 %)	7 (29,2 %)	9 (37,5 %)	-	-	-		
			8 вміння	2 (8,3 %)	6 (25%)	7 (29,2 %)	9 (37,5 %)	-	-	-		
			9 вміння	2 (8,3 %)	3 (12,5 %)	4 (16,7 %)	15 (62,5 %)	-	-	-		
	4В	29	28								Баран О.М.	
			1 вміння	-	2 (7,1%)	8 (28,6 %)	18 (64,3 %)	-	-	-		
			2 вміння	-	1 (3,6%)	4 (14,3 %)	23 (82,1 %)	-	-	-		
			3 вміння	-	1 (3,6%)	7 (25 %)	20 (71,4 %)	-	-	-		
			4 вміння	7 (25 %)	3 (10,7 %)	2 (7,1 %)	16 (57,2 %)	-	-	-		
			5 вміння	4 (14, 3%)	2 (7,1%)	8 (28,6 %)	14 (50 %)	-	-	-		
			6 вміння	-	2 (7,1 %)	2 (7,1 %)	24 (85,8 %)	-	-	-		
			7 вміння	9 (32, 1%)	5 (17,9 %)	9 (32,1 %)	5 (17,9 %)	-	-	-		
			8 вміння	3 (10, 7%)	4 (14,3 %)	6 (21,4 %)	15 (53,6 %)	-	-	-		
			9 вміння	-	1 (3,6%)	6 (21,4 %)	21 (75 %)	-	-	-		
	5А	29	25	3 (12 %)	10 (40%)	4 (16%)	8 (32%)	48%	7,2	7	1,03	Капінас Н.Я.
	5Б	30	28	3	7	12	6	64%	7,7	7,1	1,08	Ванцура Г.К.

				(11%)	(25%)	(42%)	(22%)					
	5B	24	23	5 (21%)	6 (26%)	7 (32%)	5 (21%)	53%	7,3	6,9	1,05	Капінас Н.Я.
	9A	22	19	3 (16%)	8 (42%)	5 (26%)	3 (16%)	42%	6,9	6,1	1,1	Бодневич І.І.
	9B	25	21	2 (9%)	10 (48%)	3 (14%)	6 (29%)	43%	6,8	6,6	1,03	Бодневич І.І.
	11Б	18	14	-	4 (29%)	9 (64%)	1 (7%)	71%	7,5	7,4	1,01	Дацко Л.В.
	11А	21	18	2 (11%)	10 (56%)	4 (22%)	2 (11%)	33%	6,4	5,7	1,1	Захарко М.І.
Географія	7B	29	24	2 (8,3%)	8 (33,3%)	10 (41,7%)	4 (16,7%)	58,4%	6,2	6,8	0,9	Шавало Н.Д.
Англійська мова	9B	19	16	-	10 (62,5%)	2 (12,5%)	4 (25%)	37,5%	6,6	6,9	1	Мельник Л.С.